



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ПГУ»)
Институт непрерывного образования
Многопрофильный колледж

Отчет по результатам исследования
«Преподаватель глазами студентов»
студентов обучающихся по специальности:
09.02.03 «Программирование в компьютерных системах»

Директор МК ПГУ

В.А. Феоктистов

Цель анкетирования - изучение мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, улучшение качества работы преподавательского состава.

Дата проведения – май 2023 года.

Объем выборки – в ходе исследования было опрошено 86,89% обучающихся (53 человек из 61).

В исследовании приняли участие студенты, обучающиеся по специальности 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах». Тип выборки – квотная.

Метод сбора первичной информации – анкетный опрос. Способ заполнения анкеты – индивидуальная форма ответов студента на вопросы анкеты.

Место проведения – удаленно, с применением дистанционных технологий.

1. Методика опроса

С целью ознакомления с особенностями работы с анкетой «Преподаватель глазами студента» в каждой группе студентов дистанционно был проведен предварительный короткий инструктаж ответственным педагогом-организатором. Респонденты самостоятельно отвечали на заданные вопросы.

Опрашиваемый оценивал работу преподавателей по 12 качествам:

1. Преподаватель дает материал интересно, доступно, вызывая интерес к предмету;
2. Преподаватель ориентирует студентов на практическую деятельность, приводит примеры из практики;
3. Преподаватель использует на занятиях современные образовательные технологии;
4. Преподаватель общается культурно, вежливо, тактично;

5. Преподаватель использует в речи нецензурные выражения;
6. Преподаватель проводит занятия согласно утвержденному расписанию;
7. Оцениваю преподавателя, как строгого, контролирующего дисциплину на учебных занятиях;
8. Испытываю страх по отношению к преподавателю;
9. Считаю, что преподаватель объективно оценивает студентов, учитывая их индивидуальные особенности;
10. Преподаватель консультирует студентов по преподаваемой дисциплине, готов дополнительно разъяснить материал при возникновении вопросов;
11. Экзамен/зачет у преподавателя сдать сложно;
12. Предмет мне понятен, интересен, я в нем могу разобраться.

Студенты оценивали качества преподавателей, читавших у них учебные предметы за последний семестр, по трехбалльной шкале. Шкала оценок была содержательно интерпретирована, соответствующая памятка для респондента сопровождала текст до таблицы для заполнения, респондент ставил оценку самостоятельно в соответствующей графе. Оценки интерпретировались следующим образом:

- 3 балла - да, качество проявляется всегда;
- 2 балла - скорее да;
- 1 балл - скорее нет;
- 0 баллов - нет, качество практически отсутствует.

Завершив работу, студент отправлял заполненную форму - анкету заведующему лабораторией, проводившему тестирование, в результате все данные попадали в общий массив данных. Таким образом, оценки качеств преподавателей, отмеченные предыдущими респондентами, не могли повлиять на мнение последующих респондентов.

2. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса была произведена обработка полученных данных. При обработке результатов анкетирования для всех преподавателей получены средние (среднеарифметические) оценки каждого из 12 изучаемых качеств. Все средние оценки определялись только с учетом мнения респондентов, ответивших на вопрос. Полученное среднее отклонение от среднеарифметических оценок оказалось в рамках допустимых значений, оно может быть интерпретировано как солидарность во мнении респондентов при оценке качеств преподавателей.

Обработка результатов опроса позволяет также представить данные в виде различных типов оценок:

- *аспектная оценка* (показывает на основании анализа мнений студентов аспект деятельности конкретного преподавателя);
- *персональная оценка* (показывает средний балл каждого преподавателя и определяет его место в общем рейтинге);
- *статистическая оценка* (показывает обобщенную картину о качестве деятельности преподавателей в конкретном подразделении и университете в целом).

3. Статистические показатели результатов опроса

Сравнительный анализ проводился по средним (среднеарифметическим) высоким и низким оценкам качеств преподавателей. В нашей шкале были определены высокие, средние и низкие оценки и потому предложена следующая градация распределения среднеарифметических оценок.

1. *Высокие оценки* – 2 - 3 балла.
2. *Средние оценки* – диапазон 1 – 1,99 балла.
3. *Низкие оценки* – диапазон 0,01 – 0,99 баллов.

В таблице персональных оценок встречаются оценки всей шкалы – от 0 до 3 баллов. Подавляющее большинство оценок уложились в интервал от 2 до 3 баллов, что соответствует распределению *высоких оценок*, приведенной нами выше классификации.

В таблице 1 приводится рейтинг обобщенных оценок качеств преподавателей.

Таблица 1

Рейтинг обобщенных оценок качеств преподавателей

№	Критерии	Оценка
1.	Преподаватель дает материал интересно, доступно, вызывая интерес к предмету	2,56
2.	Преподаватель ориентирует студентов на практическую деятельность, приводит примеры из практики	2,56
3.	Преподаватель использует на занятиях современные образовательные технологии	2,56
4.	Преподаватель общается культурно, вежливо, тактично	2,53
5.	Преподаватель использует в речи нецензурные выражения	0,46
6.	Преподаватель проводит занятия согласно утвержденному расписанию	2,52
7.	Оцениваю преподавателя, как строгого, контролирующего дисциплину на учебных занятиях	2,29
8.	Испытываю страх по отношению к преподавателю	0,71

9.	Считаю, что преподаватель объективно оценивает студентов, учитывая их индивидуальные особенности	2,44
10.	Преподаватель консультирует студентов по преподаваемой дисциплине, готов дополнительно разъяснить материал при возникновении вопросов	2,49
11.	Экзамен/зачет у преподавателя сдать сложно	1,64
12.	Предмет мне понятен, интересен, я в нем могу разобраться	2,43
Среднее по всем качествам		2,10

Отметим тот факт, что при повышении оценок, рейтинговые места обобщенных оценок качеств преподавателей остались теми же, что позволяет предположить выявление в ходе мониторинга предпочтений студентами качеств для оценки.

Обобщенная оценка качеств преподавателей МК ПГУ в целом выглядит на довольно высоком уровне – 2,10.

Процедуру оценивания студентами прошли 17 преподавателей.

Наиболее высокие оценки получили следующие преподаватели: Богомолова О.А. (2,44 баллов), Терехина О.В. (2,34 баллов), Левицкая Л.В. (2,26 баллов).

«Низкую» оценку получили: Тарасова О.А. (1,86 баллов), Кузнецова О.Ю. (1,97 баллов), Финогеев А.А. (2,03 баллов).

Выводы

Полученные данные свидетельствуют о достаточно позитивном восприятии студентами учебного процесса, который находится на довольно высоком уровне (2,10). Вероятно также, что проведение регулярных мониторинговых исследований «Преподаватель глазами студента» служит фактором, мотивирующим преподавателей совершенствовать методику и методологию преподавания, налаживать необходимый для академической среды контакт между обучающими и обучаемыми.

В соответствии с данными выводами можно **рекомендовать** преподавателям освоение последних достижений теоретического и практического знания и включение их в курсы лекций и семинаров, овладение новыми методическими приемами и активными формами проведения занятий, проявление интереса к преподаваемому предмету, стремление помогать студентам в развитии их личностных качеств и способностей.

Зам. директора по ВР

О. А. Тимошкина

Зав. лабораторией

С.В.Ботоногов